

Energiecoöperatie EnergieVoorVier U.A.
Houtduiflaan 20
6641 ZP Beuningen

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Beuningen
Postbus 14
6640 AA Beuningen

Beuningen, 15 november 2019

Betreft: zienswijze NRD Windpark Beuningen

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Graag willen we in deze brief als lokale energiecoöperatie en mede-indiener van een principeverzoek voor een energiepark in de gemeente Beuningen reageren op het door u ter inzage gelegde concept van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (concept-NRD) voor Windpark Beuningen.

Allereerst willen we u complementeren met de uitgebreide en gedegen concept-NRD die u ter inzage heeft gelegd. Naar ons idee omschrijft het document op een goede manier hoe de milieueffect-rapportage (m.e.r.) voor Windpark Beuningen dient te worden uitgevoerd.

Wij willen als belanghebbende echter graag enkele zaken ter overweging meegeven:

- Bij Figuur 1 wordt vermeld dat de bron van de afgebeelde zoekzone het raadsbesluit van 9 april is. Figuren 3 en 7 geven dezelfde zoekzone weer, maar Figuur 6 geeft een ander gebied als zoekzone weer. Het zoekgebied is in de figuren dus niet consistent weergegeven. Daarnaast is in de raadsvergadering van 9 april per amendement besloten dat "*het onderzoeksgebied wordt uitgebreid naar de westgrens van onze gemeente*". Het zoekgebied in Figuur 1 is niet doorgetrokken tot aan de westgrens, maar houdt enkele honderden meters voor de westgrens op. Naar ons idee is de zoekzone in Figuur 1 dus niet in lijn met het raadsbesluit. In uw brief aan dhr. Houben (kenmerk UI9.08539) schrijft u dat "*een [verdere] uitbreiding tot aan de westgrens met de gemeente Druten een grote toename van het aantal varianten betekent*", dat "*tijdens het eerder doorlopen gebiedsproces (...) er juist voor gekozen [is] om de zoekzone niet op te rekken tot aan de gemeentegrens*" en dat "*op de gemeentegrens een gasleiding is gelegen waardoor het niet mogelijk is om windturbines te plaatsen*". Ook als rekening gehouden wordt met de gasleiding, kan de zoekzone nog verder worden uitgebreid naar het westen dan nu is

aangegeven. Verder zijn wij van mening dat de keuze van de gebiedsraad om de zoekzone niet uit te breiden richting westgrens niet, of in ieder geval onvoldoende, onderbouwd is in het locatieplan. Ten slotte kan het naar ons idee niet zo zijn dat op voorhand een mogelijk interessant stuk gebied wordt weggelaten, alleen maar omdat er anders te veel scenario's mogelijk zijn. Juist de plan-m.e.r. moet helder maken of een gebied wel of niet interessant is. (Politieke) keuzes op voorhand tasten de onafhankelijkheid van het proces aan, die de gemeente juist zegt te willen waarborgen.

- In paragraaf 1.2 staat: "*Zodra de locaties van de windturbines gekozen zijn zal, in samenspraak met de grondeigenaar, een ontwikkelende partij naar voren komen die verantwoordelijk is voor de vergunningaanvragen*". Wij willen u er graag nadrukkelijk op wijzen dat het pas betrekken van ontwikkelaars *nadat* de locatie van de windturbines zijn gekozen, het voor ontwikkelaars onmogelijk maakt om goede afspraken met grondeigenaren te maken. Op het moment dat te onderzoeken alternatieven worden vastgesteld aan het begin van de project-m.e.r.-fase, moeten afspraken met grondeigenaren vastliggen, om een eerlijke verdeling van vergoedingen te garanderen. Dit is in overstemming met de wens van de gemeenteraad om te komen tot gesocialiseerde grondvergoedingen.
Initiatiefnemers – dat wil zeggen: potentiële ontwikkelaars – zullen dus al in een veel eerder stadium betrokken moeten worden bij het proces om uiteindelijke realisatie mogelijk te maken. Daarnaast zien we ook graag dat wij in onze rol als lokale coöperatie snel worden betrokken bij het proces, zodat wij ook direct omwonenden vroeg kunnen meenemen in het proces en afspraken kunnen maken over vergoedingen. In dat verband zijn we benieuwd naar de inhoud van het participatieplan waarnaar u in paragraaf 1.3.3 verwijst.
- In paragraaf 2.4 staat dat via het college nadere uitwerking wordt gegeven aan de besteding van de middelen uit het duurzaamheidsfonds. Wij vinden het vanzelfsprekend om een duurzaamheidsfonds te ondersteunen, onder de voorwaarde dat het fonds wordt beheerd door een onafhankelijk orgaan dat in afstemming met de ontwikkelaars, coöperatie en omgeving wordt opgezet.
- Aan het eind van paragraaf 2.4 staat genoemd dat het "*streven*" is dat een lokale energiecoöperatie voor "*circa 50%*" eigenaar en exploitant wordt van het te realiseren windpark. In het raadsbesluit van 9 april staat een duidelijke eis van 50% eigenaarschap voor een lokale energiecoöperatie. Wij zien graag dat de NRD op dit punt in overeenstemming wordt gebracht met het raadsbesluit.
- In paragraaf 5.10 wordt een overzicht gegeven van het totale beoordelingskader. Wij zouden graag de volgende criteria willen toevoegen:
 - Aantal en cumulatieve hinder voor bij de inrichting behorende (bedrijfs)woningen (molenaarswoningen): wij zouden graag zien dat wordt gestreefd naar een minimum

aantal molenaarswoningen en dat cumulatieve hinder die molenaarswoningen ervaren zo min mogelijk is.

- Invloed op fijnstof: het plaatsen van windturbines ten zuiden van de Maas en Waalweg en de A73 heeft mogelijk een effect op de verspreiding van het door het wegverkeer veroorzaakte fijnstof in de directe omgeving.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van EnergieVoorVier,



José Muijres
Voorzitter



Patrick Beusker
Bestuurslid